

# Logos i Ethos

**Redaktor naczelny**  
s. dr Teresa Obolevitch  
Wydział Filozoficzny  
Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II  
ul. Kanonicza 9, 31-002 Kraków  
E-mail: [redakcja@lie.filozofia.edu.pl](mailto:redakcja@lie.filozofia.edu.pl)

Artykuł nr:  
Tytuł:

## OPINIA RECENZENTA

Zestaw pytań, na które można odpowiedzieć TAK, NIE, NIE DOTYCZY lub ZOBACZ KOMENTARZE (komentarze zamieszczamy następnie na osobnej stronie).

<input type="checkbox"/> Czy temat artykułu mieści się w profilu czasopisma?	
<input type="checkbox"/> Czy interpretacje/wnioski są wiarygodne i odpowiednio uzasadnione?	
<input type="checkbox"/> Czy artykuł wnosi nowe idee w obszar podejmowanej tematyki?	
<input type="checkbox"/> Czy tytuł pracy jest adekwatny do zawartości?	
<input type="checkbox"/> Czy ujęcie tematu, kompozycja i objętość artykułu są zadowalające?	
<input type="checkbox"/> Czy można zaproponować zwięzłe uzupełnienia lub poprawki (pojedyncze wyrazy, zwroty) lub zdanie wprowadzające, z korzyścią dla międzynarodowego czytelnika?	
<input type="checkbox"/> Czy można zaproponować jakieś skróty lub skreślenia?	
<input type="checkbox"/> Czy opracowanie językowe jest zadowalające?	
<input type="checkbox"/> Czy odsyłacze i przypisy są trafne, i czy wszystkie są niezbędne?	
<input type="checkbox"/> Czy styl przypisów i bibliografii jest konsekwentny i zgodny z zaleceniami redakcji?	
<input type="checkbox"/> Czy poziom językowy anglojęzycznego streszczenia jest zadowalający?	
<input type="checkbox"/> Czy recenzent zgłasza inne uwagi lub sugestie dla autora?	
<input type="checkbox"/> Wartość naukowa artykułu:	wysoka    średnia    niska

Recenzent rekomenduje recenzowany artykuł do publikacji:

- bez zmian
- po wprowadzeniu niewielkich zmian
- po gruntownych zmianach
- artykuł nie spełnia wymogów czasopisma i powinien zostać odrzucony

**UWAGI:**

**Podpis recenzenta**  
(do wiadomości redakcji)